

Dariusz Stachowicz  
Radny Rady Powiatu Starachowickiego

Starachowice, 28.05.2020 r.

**Szanowny Pan**  
**Piotr Babicki**  
**Starosta Starachowicki**

*Szanowny Panie Starosto,*

Nawiązując do pisma znak: OR.I.0003.4.2020 z dnia 04.05.2020 r. – odpowiedzi Starosty Starachowickiego na moje pytanie, zawarte w piśmie z dnia 16.04.2020 r., ponawiam zadane w nim pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi: proszę o wyjaśnienie, dlaczego Pan wicestarosta, w trakcie obrad XIX sesji Rady Powiatu Starachowickiego w dniu 06.03.2020r. wypowiadając się w kwestii wariantu jasnoniebieskiego – o którym wtedy toczyła się dyskusja, nie żółtej linii, o której wspomina Pan w swojej odpowiedzi - przebiegu korytarza kolejowego ciągu nr 6, linii kolejowej nr 84, twierdzeniem, jakoby „*linia ta była dorysowana przez Pana Marcina Bednarczyka*” a linia 84, najbliższej Starachowic, przechodzić będzie w miejscowości Pastwiska i „*bliżej nie ma*”, wprowadził Radnych oraz opinię publiczną w błąd, sugerując tym samym, iż nie istnieje ona w dokumentach planistycznych przebiegu korytarza kolejowego ciągu nr 6 linii kolejowej nr 84, proponowanych przez Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., a dokumenty planistyczne, nie uwzględniają możliwości przebiegu ww. linii kolejowej przez Starachowice.

Nawiązując do przekazanych przez Pana informacji:

1. Pańskie twierdzenie, iż cyt. „*Poddane konsultacjom ww. Studium Lokalizacyjne nie zawiera informacji o wariantach przebiegu korytarzy komunikacyjnych ciągu nr 6, czy też poszczególnych linii kolejowych*” jest błędne, o czym można się przekonać, czytając choćby spis treści Studium, a wiedzę precyzując odczytem strony 53 Studium i załącznika nr 1 do Studium, o czym poniżej.
2. Wskazał Pan, iż cyt. „*Ciąg nr 6 opisano na stronie 52 (...)*” – nie. Ciąg nr 6 linii 84, na stronie 52 Strategicznego Studium Lokalizacyjnego Inwestycji Centralnego Portu

Komunikacyjnego, został jedynie wskazany, natomiast proponowany przebieg korytarza – wskazanej przez Pana, w Pańskiej odpowiedzi – ciągu 6, linii nr 84, opisano na kolejnej, 53 stronie Studium, w punkcie 6.5.7.3.2 Nowa linia nr 84 Radom –Kunów. Zgodnie z jego treścią, korytarz nowej linii kolejowej rozpoczyna się w Radomiu. Biegnie na południe obejmując Wierzbicę, Skaryszew i Ilżę, a w rejonie Wąchocka, Starachowic i Ostrowca Świętokrzyskiego włącza się w istniejącą linię kolejową nr 25(Łódź –Skarżysko-Kamienna –Sandomierz –Mielec –Dębica). Został on – zgodnie z informacją zawartą w punkcie 6.5.7.3.2 na 53 stronie Studium – przedstawiony graficznie na mapie w załączniku nr 1 „Atlasy map przebiegów korytarzy Kolejowych Liniowych Inwestycji Towarzyszących” – pkt. e Ciąg nr 6 CPK – Rzeszów-Sanok, o której to mapie rozmawialiśmy na przedmiotowej sesji i na którą to mapę wskazywałem również w moim zapytaniu z dnia 16.04.2020r.. Na tej właśnie mapie wskazano cztery orientacyjne przebiegi nowych linii kolejowych, w tym warianty pomarańczowy i granatowy - które Pan wicestarosta przywołał na sesji, mówiąc, iż wg projektów, linia 84, najbliżej Starachowic przechodzić będzie w miejscowości Pastwiska - oraz wariant jasnoniebieski przebiegu korytarza kolejowego ciąg nr 6, linii kolejowej nr 84, o który dopytywałem na sesji i o którym toczyła się dyskusja na XIX sesji Rady Powiatu Starachowickiego, a w przedmiocie którego, Pan wicestarosta, błędnie poinformował, iż jest to linia dorysowana przez Pana Marcina Bednarczyka, a projektowana linia, najbliżej Starachowic, przechodzić będzie w miejscowości Pastwiska i „*bliżej nie ma*”. Błędny charakter tej informacji, potwierdza również stanowisko w przedmiotowej sprawie, zajęte przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego (z dnia 17.04.2020 r. znak TK-VI.8064.5.2020), w którym Marszałek, zwraca uwagę, iż wariant jasnoniebieski ciągu nr 6 linii kolejowej nr 84, jest jedynym wariantem zakładanym w Studium, który uwzględnia włączenie Starachowic do sieci bezpośrednich połączeń kolejowych z Centralnym Portem Komunikacyjnym - przy wykorzystaniu infrastruktury linii kolejowej nr 25, z możliwością jej rozbudowy o nową.

3. Panie Starosto, istotą konsultacji społecznych, którym poddano cały dokument pn. Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego (SSL) ze wszystkimi jego załącznikami (stanowiącymi jego integralną całość), było jak najwcześniejsze zidentyfikowanie istotnych uwarunkowań, które mogą wpłynąć na dalszy proces przygotowania przedmiotowej inwestycji. W tym właśnie celu, spółka Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., umożliwiła wydawanie opinii, przesyłanie

uwag i wniosków na temat Studium, aby zaangażowanie społeczeństwa w tworzenie SSL, wyrażone poprzez jego udział w konsultacjach, pozwoliło na udoskonalenie tego dokumentu i ułatwienie optymalizacji prac studialno-projektowych, które będą prowadzone na kolejnych etapach i posłużą, między innymi, zdefiniowaniu lokalizacji poszczególnych przedsięwzięć w obrębie korytarzy. Pańskie stanowisko, jakoby cyt. „można przyjąć, iż inne tzw. „warianty” stanowiły roboczy materiał i nie były poddawane konsultacjom” jest błędne i skrajnie nieodpowiedzialne. Tego typu wybiórcze traktowanie treści dokumentów, skupianie się na pojedynczych ich stronach (nie przewracając na następne), zamiast na dokumencie - jako całości, może doprowadzić do kuriozalnej i niebezpiecznej sytuacji, w której, parafrazując „*po wjeździe na wyniosłość drogi, oczom Zarządu Powiatu Starachowickiego, ukaże się las...*”

W świetle powyższego, oraz mając na uwadze treść mojego pisma z dnia 16.04.2020r., skierowanego do Pana Starosty, wnoszę jak we wstępie.

Z wyrazami szacunku

  
Dariusz Stachowicz

Załączniki:

1. Pismo z dnia 16.04.2020r. kierowane do Starosty Starachowickiego;
2. Stanowisko Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17.04.2020 r. znak TK-VI.8064.5.2020;
3. Stanowisko Gminy Mirzec z dnia 09.03.2020 r. znak ORG.I.03.1.8.2020.

Dariusz Stachowicz  
Radny Rady Powiatu  
w Starachowicach

Starachowice 16.04.2020r.

**Szanowny Pan**  
**Piotr Babicki**  
**Starosta starachowicki**

Porządek XIX sesji Rady Powiatu Starachowickiego w dniu 06.03.2020r. został uzupełniony o punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego przebiegu linii kolejowej w ramach Kolejowych Liniowych Inwestycji Towarzyszących CPK. W trakcie dyskusji nad przedmiotową sprawą, przy omawianiu poszczególnych wariantów przebiegu korytarza kolejowego ciągu nr 6 linii kolejowej nr 84, zaproponowanych przez Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., na zadane przeze mnie pytanie dotyczące proponowanego przez Zarząd Powiatu przebiegu linii kolejowej, uzyskałem od wicestarosty powiatu, Pana Dariusza Dąbrowskiego, odpowiedź, iż żaden z przedstawionych przez CPK wariantów przebiegu tej linii nie dociera do Starachowic i nie ma takiego wariantu, w którym nowa sieć kolejowa docierała by do miasta Starachowice, a z informacji przekazanych przez Członka Zarządu Pana Jerzego Materka wynika, iż propozycje Zarządu Powiatu zmierzają do wykorzystania istniejącej linii nr 25, z pominięciem wariantów proponowanych przez CPK. Na podstawie załączników mapowych, przesłanych radnym w materiałach na sesję, doprecyzowałem swoje pytanie, uściślając, czy Powiat pomija zaproponowane przez CPK, widoczne na rozesłanych mapach, warianty orientacyjnego przebiegu nowej linii kolejowej nr 84 i proponuje nowy? W odpowiedzi, od Pana wicestarosty, uzyskałem informację jedynie nt. wariantów pomarańczowego i niebieskiego (granatowego) dotyczących obejścia miasta Iłży, przy czym Pan wicestarosta, zaznaczył, że wg projektów, linia 84 najbliższej Starachowic przechodzić będzie w miejscowości Pastwiska i bliżej nie ma, natomiast wypowiadając się na temat, cały czas poruszanego przeze mnie, wariantu jasnoniebieskiego, Pan wicestarosta poinformował, iż jest to linia dorysowana przez Pana Marcina Bednarczyka.



Proszę o wyjaśnienia, dlaczego Pan wicestarosta, w trakcie obrad sesji, wprowadził Radnych w błąd, co do istnienia i przebiegu wariantu jasnoniebieskiego linii kolejowej nr 84?

W świetle posiadanych przez Starostwo dokumentów - map przebiegu proponowanych linii kolejowych (arkusz 2 z 2), jest jednoznacznym, iż wariant jasnoniebieski, jest jednym z czterech wariantów przebiegu nowej linii kolejowej nr 84, zaproponowanych przez CPK i ma kluczowe znaczenie zarówno dla miasta Starachowice jak i Gminy Mirzec, ponieważ bezpośrednio przez nie przebiega. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przebieg linii 84 wg wariantu jasnoniebieskiego, jest skrajnie niekorzystny dla Mieszkańców Gminy Mirzec, gdyż zakłada budowę linii kolejowej przebiegającej przez ich posesje lub bezpośrednio w ich sąsiedztwie, jednocześnie wprowadzając zaburzenia w dotychczas istniejącej strukturze komunikacyjnej w szczególności w ciągu drogi wojewódzkiej nr 744 (przejście linii kolejowej w dwóch miejscach przez tę drogę). Wobec powyższego, tym bardziej wyjaśnień wymaga postępowanie Pana wicestarosty.

Z wyrazami szacunku

  
Dariusz Stańchowicz

Załączniki:

1. Atlas map przebiegu korytarza kolejowego ciąg nr 6 linia kolejowa nr 84

Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego  
25-516 Kielce  
Kielce  
al. IX Wieków Kielc 3

Kielce, 2020-04-17

**URZĄD GMINY w Mircu**

Wpłynęło dn. 2020-04-21 20 r.  
Nr. 1428  
podpis

URZĄD GMINY MIRZEC  
27-220-MIRZEC (WIEŚ)  
MIRZEC (WIEŚ)  
9

PISMO

Korespondencja elektroniczna z systemu eDok

Pismo:TK-VI.8064.5.2020. Treść pisma w załączniku.

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39<sup>1</sup> ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 J.t.)

Załączniki:

1. KW\_22636\_MW\_S\_plik4.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć  
oprogramowania do weryfikacji podpisu  
Data złożenia podpisu: 2020-04-21T08:12:11Z  
Podpis elektroniczny



TK-VI.8064.5.2020

Kielce, dnia 17.04.2020

**Pan Mirosław Seweryn**  
**Wójt Gminy Mirzec**  
**ul. Mirzec Stary 9, 27-220 Mirzec**

Dotyczy: Wsparcia stanowiska Gminy Mirzec w sprawie planowanego przebiegu ciągu komunikacyjnego CPK nr 6.

Szanowny Panie Wójcie,

W nawiązaniu do pisma ORG.I.03.1.10.2020 z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie wsparcia stanowiska Gminy Mirzec dotyczącego planowanego w Strategicznym Studium Lokalizacyjnym Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego (SSL) przebiegu ciągu komunikacyjnego CPK nr 6 informuję, co następuje:

Negatywnie oceniany przez Gminę Mirzec wariant „jasnoniebieski” linii kolejowej nr 84 jest obecnie jedynym wariantem uwzględniającym włączenie Starachowic do sieci bezpośrednich połączeń kolejowych z Centralnym Portem Komunikacyjnym. Mając na uwadze, iż Starachowice stanowią znaczący ośrodek przemysłowy północnej części województwa świętokrzyskiego należy dążyć do wzmocnienia jego atrakcyjności ekonomicznej oraz społecznej, co sprawia, iż w ocenie Samorządu Województwa nie należy na obecnym etapie zamykać drogi do dalszej analizy wspomnianego trasowania linii kolejowej nr 84.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, iż w wariantcie „jasnoniebieskim” możliwe jest zarówno wykorzystanie istniejących przystanków kolejowych znajdujących się na linii kolejowej nr 25, jak również utworzenie nowych, znajdujących się bezpośrednio przy Specjalnej Strefie Ekonomicznej „Starachowice”, co wpłynie niewątpliwie na jej rozwój oraz atrakcyjność. Powyższe sprawia również, że utworzenie dodatkowej linii kolejowej w kierunku Radomia, przy jednoczesnej modernizacji linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko-Kamienna –

Sandomierz przyczyni się do poprawy dostępności transportowej mieszkańców zarządzanej przez Pana Gminy, poprzez wykorzystanie nowej linii nie tylko w relacjach dalekobieżnych, ale także w połączeniach kolejowych o charakterze regionalnym.

Ponadto mając na uwadze informacje przekazywane przez spółkę CPK sp. z o. o. należy pamiętać, iż dokument strategiczny SSL nie przesądza o lokalizacji tras, a jedynie definiuje korytarze o szerokości kilku kilometrów. Uwzględniając orientacyjny charakter prezentowanych wariantów spółka celowa dokona ustaleń w sprawie ostatecznego przebiegu linii dopiero na dalszych etapach procesu inwestycyjnego, po przeprowadzeniu zaplanowanych m.in. także na ten rok konsultacji społecznych na poziomie gmin, a także szczegółowych analiz technicznych i środowiskowych, w tym dotyczących obszarów chronionych.

Równocześnie pragnę zaznaczyć, iż Samorząd Województwa Świętokrzyskiego wspiera wszelkie działania zmierzające do przeprowadzenia planowanych korytarzy kolejowych w sposób ingerujący w jak najmniejszym stopniu m.in. w ścisłą zabudowę mieszkaniową, miejsca użyteczności publicznej, tereny posiadające cenne walory przyrodnicze, a także w sposób umożliwiający zachowanie spójności więzi społecznych.

Z poważaniem

Andrzej Bętkowski

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego



**Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o. o.  
Al. Jerozolimskie 134,02 – 305 Warszawa**

W związku z trwającym procesem konsultacji społecznych w zakresie opracowywania projektu dokumentu pn. „Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego” obejmującego planowany przebieg linii kolejowych w ramach korytarza Kolejowych Liniowych Inwestycji Towarzyszących Centralnemu Portowi Komunikacyjnemu, **Gmina Mirzec w województwie świętokrzyskim** - po zapoznaniu się z przebiegiem tzw. ciągu nr 6 i wariantu przebiegu nowej linii kolejowej nr 84 oznaczonej w załączniku graficznym i opisanym jako cyt. „Wariant jasnoniebieski linii 84” przez znaczny obszar terenu gminy Mirzec - **wyraża negatywne stanowisko** odnośnie orientacyjnego przebiegu nowej linii kolejowej.

Jako negatywne elementy powstania ww. linii należy wskazać:


1. Budowę linii kolejowej w terenach mocno zurbanizowanych, posiadających zwartą zabudowę zagrodową i jednorodziną (miejscowości Tychów Stary Podlesie, Mirzec Małcówki, Mirzec Majorat ( dwa odcinki), Mirzec Podborki, Trębowiec Mały, Trębowiec Duży, Osiny Majorat)
2. Zaburzenie dotychczas istniejącej struktury komunikacyjnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 744 Radom – Wierzbica – Starachowice poprzez przejście w 2 miejscach.
3. Konieczność wdrożenia długotrwałego i trudnego procesu wywłaszczeniowego w ramach realizacji inwestycji dla znacznej grupy mieszkańców gminy Mirzec.
4. Możliwość licznych kolizji w zakresie przebiegu linii kolejowej z istniejącą na terenie gminy infrastrukturą techniczną ( drogi, sieci wod.-kan. sieci gazowe, zasilające linie energetyczne i linie oświetlenia drogowego, sieci światłowodowe, rowy melioracyjne i ciekły wodne). Wszystkie te elementy w chwili obecnej są kompatybilne i zespolone w zakresie dostępu mieszkańców do podstawowych usług społecznych i elementów infrastruktury technicznej.
5. Znaczne zróżnicowanie terenu dla realizacji inwestycji, generujące dodatkowe koszty.
6. Prawdopodobne zwiększenie nadmiaru hałasu w strefie objętej budową linii kolejowych powodujących zwiększenie uciążliwości dotychczasowego spokojnego życia na terenie gminy Mirzec.
7. Możliwość zakłócenia istniejącego środowiska naturalnego z uwagi na fakt ,że teren gminy Mirzec znajduje się w Obszarze Chronionym Krajobrazu Doliny Kamiennej. Znaczny teren gminy Mirzec położony jest na Głównym Zbiorniku Wód Podziemnych (GZWP 420) Wierzbica – Ostrowiec. Ponadto planowana trasa linii kolejowej znajduje się w bliskim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 tzw. Uroczyska Lasów Starachowickich (PLH 260038).

Biorąc po uwagę wszystkie wyżej wymienione negatywne elementy ewentualnej planowanej budowy linii kolejowej nr 84 przez teren gminy Mirzec zwracamy się z prośbą - w ramach konsultacji społecznych - o wykreślenie jasnoniebieskiej linii kolejowej Nr 84 z wariantowej koncepcji w ramach Strategicznego Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego.

W załączeniu: Lista mieszkańców gminy Mirzec popierających sprzeciw.

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. A/a

WÓJT  
  
Mirosław Seweryn